



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-451/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M&J COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB 37772096228, Split, Mosečka 99, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika MIRKA TOPČIĆA, OIB 80710211089, Split, Makarska ulica 15, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Parčin, odvjetnik u Splitu, radi isplate iznosa od 24.540,40 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-129/2021-33 od 30. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2024.

#### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-129/2021-33 od 30. studenog 2023. u točkama I. i II. izreke.

#### Obrazloženje

1. Presudom poslovni broj Povrv-129/2021-33 od 30. studenog 2023. Trgovački sud u Splitu ukinuo je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita poslovni broj Ovr-97/2019 od 9. svibnja 2019. i odbio tužbeni zahtjev kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 184.899,66 kn / 24.540,40 EUR sa zateznim kamatama koje teku na pojedinačne iznose od dospijeca svakog iznosa pa do isplate po stopi za ostale odnose, te da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 7.861,25 kn / 1.043,36 EUR s pripadajućim zateznim kamatama (točka I. izreke), naložio je tužitelju da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.421,76 EUR / 25.781,25 kn (točka II. izreke), te je odbio kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 2.799,68 kn / 21.094,19 kn (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja presude proizlazi da je prvostupanjski sud primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), ocijenio da tužitelj nije dokazao da bi s tuženikom bio u poslovnom odnosu na temelju ugovora o zajmu iz odredbe čl. 499. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) jer nije dostavio ugovor o zajmu, niti dokaze kad su eventualne pozajmice isplaćene tuženiku, po kojoj osnovi te kad su ti iznosi dospjeli. Stoga je zaključio da tužitelju s navedene osnove ne pripada pravo zahtijevati vraćanje zajma, slijedom čega je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka, s prijedlogom ovom sudu da presudu preinači ili ukine uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.361,06 EUR. U žalbi je, u bitnom, da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra da dokazi koje je tužitelj dostavio nisu dostatni za nesporno utvrđenje tužiteljevog potraživanja. Smatra da zaključak prvostupanjskog suda o odbijanju tužbenog zahtjeva nije u skladu s provedenim vještačenjem jer je vještak jasno naveo da je predmetno potraživanje knjigovodstveno evidentirano u tužiteljevoj bilanci kao što je navedeno na kontima broj 1280100 i 1520-1000. Ukazuje da predmetno dugovanje postoji i da nije u zastari, te da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio pravila o teretu dokazivanja. U prilog navedenoj tvrdnji poziva se na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-341/2017 od 9. srpnja 2019.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Presuda je pravilna i zakonita.

7. Pri donošenju pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio ni jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti žalitelj ukazuje na neku od njih.

8. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za povrat zajma u iznosu od 24.540,40 EUR.

9. Tijekom postupka tuženik je podneskom od 26. listopada 2021. na okolnost postojanja poslovnog odnosa iz ugovora o zajmu priložio analitičku bilancu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016., račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016., bilancu na dan 31. prosinca 2016., prijavu poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016., te je predložio financijsko-knjigovodstveno vještačenje. Vještačenje je potvrdilo činjenicu knjiženja duga u poslovnim knjigama tužitelja, pri čemu je vještak jasno naveo da na temelju dostupne dokumentacije nije moguće utvrditi točne datume kao i način nastanka dugovanja

prema tužitelju odnosno nije moguće utvrditi na što se odnosi utuženi iznos i na temelju kojeg obveznopravnog odnosa je nastao.

10. Neosnovano tužitelj smatra da je ispravama koje je dostavio u spis dokazao postojanje utuženog potraživanja. Ovo iz razloga jer prilaganjem izvoda otvorenih stavki i analitičkih kartica tužitelj, i po shvaćanju ovog suda, nije dokazao poslovni odnos jer su radi o njegovim jednostranim isprava i samo na temelju njih, bez izvođenja daljnjih dokaza kojima bi se utvrdio osnova, način i pravilnost utuženog duga, tužitelj nije dokazao osnovu i visinu predmetne tražbine. Slijedom toga pravilno je prvostupanjski sud primjenom pravila o teretu dokazivanja ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev.

11. Neodlučno je tužiteljevo pozivanje na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-341/2017 od 9. srpnja 2019. jer se u tom predmetu radi o potpuno različitoj činjeničnoj situaciji od predmetne. Pravila o teretu dokazivanja obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava, a tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje poslovnog odnosa.

12. Odluka o troškovima parničnog postupka pravilno je zasnovana na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu.

Zagreb, 17. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086a-60459**

Kontrolni broj: **08fa9-0e5ab-217ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.